

ПРОТОКОЛ

по чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

Днес, 29.08.2019 г. в 14:00 часа в гр. София комисията за разглеждане и оценка на офертите в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Сервизно поддържане на автомобилната техника на служба „Военна полиция“, открита с решение № ЛП-2581/08.08.2019 г., назначена със заповед № ВП-5191/29.08.2019 г. на заместник-директора на служба „Военна полиция“, в състав:

Председател: майор Владимир Николаев Неделчев,

и членове: 1. капитан Александър Илианов Илиев;
2. лейтенант Невена Пламенова Величкова,

проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за отваряне на получените оферти в процедурата.

На публичната част от заседанието на комисията присъстваха следните лица по чл. 54, ал. 1 от ППЗОП:

1. Ивайло Валериев Динев – упълномощено лице да представлява „София Франс Ауто - Бургас“ ООД;

2. Борислав Танчев Сакутов – упълномощено лице да представлява „Тара Кар“ ООД.

Председателят на комисията прочете заповед № ВП-5191/29.08.2019 г. за назначаване на комисията и приемо – предавателен протокол рег. № ЛП-2804/29.08.2019 г. по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В определения срок са постъпили 11 (единадесет) оферти, както следва:

1. От „Кооперация Аутомотор“ с вх. № 112-429/27.08.2019 г. в 09:55 часа за участие в публично състезание по обособена позиция № 3 „Сервизно поддържане на автомобилната техника на служба „Военна полиция“ на територията на град Варна от категории M1, M2 и N1 и G с характеристики на M1”;

2. От „Ем Ойл“ ЕООД с вх. № 112-430/27.08.2019 г. в 10:20 часа за участие в публично състезание по обособена позиция № 2 „Сервизно поддържане на автомобилната техника на служба „Военна полиция“ на територията на град Пловдив от категории M1, M2 и N1 и G с характеристики на M1”;

3. От „София Франс Ауто-Бургас“ ООД с вх. № 112-431/27.08.2019 г. в 14:40 часа за участие в публично състезание по обособена позиция № 4 „Сервизно поддържане на автомобилната техника на служба „Военна полиция“

на територията на град Сливен от категории M1, M2 и N1 и G с характеристики на M1”;

4. От **„Алфа Сервиз Плюс”** ЕООД с вх. № 112-432/28.08.2019 г. в 10:35 часа за участие в публично състезание по обособена позиция № 3 „Сервизно поддържане на автомобилната техника на служба „Военна полиция” на територията на град Варна от категории M1, M2 и N1 и G с характеристики на M1”;

5. От **„Лидеркар 3000”** ООД с вх. № 112-433/28.08.2019 г. в 10:43 часа за участие в публично състезание по обособена позиция № 2 „Сервизно поддържане на автомобилната техника на служба „Военна полиция” на територията на град Пловдив от категории M1, M2 и N1 и G с характеристики на M1”;

6. От **„Тара Кар”** ООД с вх. № 112-434/28.08.2019 г. в 11:33 часа за участие в публично състезание по обособена позиция № 1 „Сервизно поддържане на автомобилната техника на служба „Военна полиция” на територията на град София от категории M1, M2 и N1 и G с характеристики на M1”;

7. От **„Карно”** ООД с вх. № 112-435/28.08.2019 г. в 11:47 часа за участие в публично състезание по обособени позиции, както следва:

- № 1 „Сервизно поддържане на автомобилната техника на служба „Военна полиция” на територията на град София от категории M1, M2 и N1 и G с характеристики на M1”;

- № 2 „Сервизно поддържане на автомобилната техника на служба „Военна полиция” на територията на град Пловдив от категории M1, M2 и N1 и G с характеристики на M1”;

- № 3 „Сервизно поддържане на автомобилната техника на служба „Военна полиция” на територията на град Варна от категории M1, M2 и N1 и G с характеристики на M1”;

- № 4 „Сервизно поддържане на автомобилната техника на служба „Военна полиция” на територията на град Сливен от категории M1, M2 и N1 и G с характеристики на M1”;

8. От **„Фулда България”** ООД с вх. № 112-436/28.08.2019 г. в 13:25 часа за участие в публично състезание по обособени позиции, както следва:

- № 1 „Сервизно поддържане на автомобилната техника на служба „Военна полиция” на територията на град София от категории M1, M2 и N1 и G с характеристики на M1”;

- № 2 „Сервизно поддържане на автомобилната техника на служба „Военна полиция” на територията на град Пловдив от категории M1, M2 и N1 и G с характеристики на M1”;

- № 4 „Сервизно поддържане на автомобилната техника на служба „Военна полиция” на територията на град Сливен от категории M1, M2 и N1 и G с характеристики на M1”;

- № 5 „Сервизно поддържане на автомобилната техника на служба „Военна полиция” на територията на град Плевен от категории M1, M2 и N1 и G с характеристики на M1”;

9. От **„Елит Ойл-София”** ООД с вх. № 112-437/28.08.2019 г. в 14:05 часа за участие в публично състезание по обособени позиции, както следва:

- № 1 „Сервизно поддържане на автомобилната техника на служба „Военна полиция“ на територията на град София от категории M1, M2 и N1 и G с характеристики на M1”;

- № 4 „Сервизно поддържане на автомобилната техника на служба „Военна полиция“ на територията на град Сливен от категории M1, M2 и N1 и G с характеристики на M1”;

10. От **„Елит Трак” ЕООД** с вх. № 112-438/27.08.2019 г. в 14:08 часа за участие в публично състезание по обособена позиция № 3 „Сервизно поддържане на автомобилната техника на служба „Военна полиция“ на територията на град Варна от категории M1, M2 и N1 и G с характеристики на M1”;

11. От **„Автосервиз Изток” ЕАД** с вх. № 112-439/28.08.2019 г. в 14:25 часа за участие в публично състезание по обособена позиция № 1 „Сервизно поддържане на автомобилната техника на служба „Военна полиция“ на територията на град София от категории M1, M2 и N1 и G с характеристики на M1”;

След обявяване имената на участниците, подали оферти, председателят и членовете на комисията подписаха декларации за липса на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и за опазване в тайна на обстоятелствата, които са узнали във връзка със своята работа в комисията.

I. Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване:

1. По отношение офертата на **„Кооперация Аутомотор”**, комисията констатира и извърши:

1.1. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП;

1.2. Членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”;

1.3. Председателят на комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Кооперация Аутомотор”. Никой не пожела.

2. По отношение офертата на **„Ем Ойл” ЕООД**, комисията констатира и извърши:

2.1. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП;

2.2. Членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”;

2.3. Председателят на комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Ем Ойл” ЕООД. Никой не пожела.

3. По отношение офертата на **„София Франс Ауто-Бургас” ООД**, комисията констатира и извърши:

3.1. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП;

3.2. Членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“;

3.3. Председателят на комисията предложи на представителя на участника „Тара Кар“ ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „София Франс Ауто-Бургас“ ООД. Г-н Борислав Сакутов не пожела.

4. По отношение офертата на **„Алфа Сервиз Плюс“ ЕООД**, комисията констатира и извърши:

4.1. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП;

4.2. Членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“;

4.3. Председателят на комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Алфа Сервиз Плюс“ ЕООД. Никой не пожела.

5. По отношение офертата на **„Лидеркар 3000“ ООД**, комисията констатира и извърши:

5.1. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП;

5.2. Членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“;

5.3. Председателят на комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Лидеркар 3000“ ООД. Никой не пожела.

6. По отношение офертата на **„Тара Кар“ ООД**, комисията констатира и извърши:

6.1. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП;

6.2. Членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“;

6.3. Председателят на комисията предложи на представителя на участника „София Франс Ауто-Бургас“ ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Тара Кар“ ООД. Г-н Ивайло Динев не пожела.

7. По отношение офертата на **„Карио“ ООД**, комисията констатира и извърши:

7.1. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП;

7.2. Членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“;

7.3. Председателят на комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Карио“ ООД. Г-н Борислав Сакутов подписа документите за обособена позиция № 1, а г-н Ивайло Динев подписа документите за обособена позиция № 4.

8. По отношение офертата на **„Фулда България” ООД**, комисията констатира и извърши:

8.1. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП;

8.2. Членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“;

8.3. Председателят на комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Фулда” ООД. Г-н Борислав Сакутов подписа документите за обособена позиция № 1, а г-н Ивайло Динев подписа документите за обособена позиция № 4.

9. По отношение офертата на **„Елит Ойл-София” ООД**, комисията констатира и извърши:

9.1. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП;

9.2. Членовете на комисията подписаха техническите предложения на участника и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“;

9.3. Председателят на комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Елит Ойл-София” ООД. Г-н Борислав Сакутов подписа документите за обособена позиция № 1, а г-н Ивайло Динев подписа документите за обособена позиция № 4.

10. По отношение офертата на **„Елит Трак” ЕООД**, комисията констатира и извърши:

10.1. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП;

10.2. Членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“;

10.3. Председателят на комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Елит Трак” ЕООД. Никой не пожела.

11. По отношение офертата на **„Автосервиз Изток” ЕАД**, комисията констатира и извърши:

11.1. Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП;

11.2. Членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“;

11.3. Председателят на комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Автосервиз Изток” ЕАД. Г-н Борислав Сакутов подписа документите.

Заседанието на комисията приключи в 15:00 часа.

II. На 11.09.2019 г. в 11:00 часа комисията се събра в състав: майор Владимир Николаев Неделчев, подполковник Цветомир Димитров Петров, лейтенант Невена Пламенова Величкова. Съгласно заповед № ВП-5191/29.08.2019 г. на заместник-директора на служба „Военна полиция” капитан

Александър Илиев бе заместен от подполковник Цветомир Петров, който се запозна с извършените до тук действия и подписа декларация за липса на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и за опазване в тайна на обстоятелствата, които е узнал във връзка със своята работа в комисията. Комисията продължи работа с разглеждането на единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на участниците и констатира следното:

1. По отношение ЕЕДОП на **„Кооперация Аутомотор”** – Участникът е представил ЕЕДОП, в който е декларира, че ще използва капацитета на трети лица: Друмка Стоянова.

1.1. В част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности” участникът е декларира 2 (две) извършени услуги и не е посочил обема на услугите. Същевременно в т. 6.1.1. на раздел III. „Условия и указания за участие в процедурата” на документацията възложителят е поставил като изисквано минимално ниво за обособена позиция № 3 участникът да е извършил ремонт на 29 (двадесет и девет) броя МПС през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата.

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да уточни обема на декларираните услуги, като представи документите съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

1.2. По отношение на ЕЕДОП на третото лице – Друмка Стоянова в част II „Информация за икономическия оператор” не е посочена позицията за която третото лице предоставя своя ресурс.

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП Друмка Стоянова следва да посочи съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за изпълнението на коя обособена позиция предоставя своя ресурс.

2. По отношение ЕЕДОП на **„Ем Ойл” ЕООД** – Участникът е представил ЕЕДОП, в който е декларира, че няма да използва капацитета на трети лица и подизпълнители.

2.1. В част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности” участникът е декларира 5 (пет) извършени услуги и не е посочил обема на услугите. Същевременно в т. 6.1.1. на раздел III. „Условия и указания за участие в процедурата” на документацията възложителят е поставил като изисквано минимално ниво за обособена позиция № 2 участникът да е извършил ремонт на 34 (тридесет и четири) броя МПС през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата.

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да уточни обема на декларираните услуги, като представи документите съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

3. По отношение ЕЕДОП на **„София Франс Ауто - Бургас” ООД** – Участникът е представил ЕЕДОП, в който е декларира, че няма да използва капацитета на трети лица и подизпълнители.

3.1. В част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности” участникът е декларира 1 (една) извършена услуга и не е посочил нейния обем. Същевременно в т. 6.1.1. на раздел III. „Условия и указания за участие в процедурата” на документацията възложителят е поставил като изисквано минимално ниво за обособена позиция № 4

участникът да е извършил ремонт на 27 (двадесет и седем) броя МПС през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата.

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да уточни обема на декларираните услуги, като представи документите съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

4. По отношение ЕЕДОП на **„Алфа сервиз плюс“ ЕООД** – Участникът е представил ЕЕДОП, в който е декларирал, че няма да използва капацитета на трети лица и подизпълнители.

4.1. В част II „Информация за икономическия оператор“ участникът не е посочил позицията за която желае да направи оферта.

4.2. В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ участникът е декларирал 2 (две) извършени услуги и не е посочил обема на услугите. Същевременно в т. 6.1.1. на раздел III. „Условия и указания за участие в процедурата“ на документацията възложителят е поставил като изисквано минимално ниво за обособена позиция № 3 участникът да е извършил ремонт на 29 (двадесет и девет) броя МПС през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата.

4.3. В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ участникът не е посочил населено място и точен адрес на сервизната база. Същевременно в т. 6.1.2. на раздел III. „Условия и указания за участие в процедурата“ на документацията възложителят е дал следното указание „При подаване на оферта участниците само декларират съответствието с този критерий за подбор като попълват част IV, буква „В“ в електронния ЕЕДОП, с посочване на населеното място и точния адрес на сервизната база“.

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи документите съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП по направените от комисията констатации.

5. По отношение ЕЕДОП на **„Лидеркар 3000“ ООД** – Участникът е представил ЕЕДОП, в който е декларирал, че няма да използва капацитета на трети лица и подизпълнители.

5.1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А буква „д)“ участникът е декларирал, че не може да представи удостоверени за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка. Същото е основание за отстраняване на участника от процедурата. Поради, което участникът следва да отбележи в буква „д)“ отговор „да“.

5.2. В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ участникът е декларирал 3 (три) извършени услуги и не е посочил обема на услугите. Същевременно в т. 6.1.1. на раздел III. „Условия и указания за участие в процедурата“ на документацията възложителят е поставил като изисквано минимално ниво за обособена позиция № 2 участникът да е извършил ремонт на 34 (тридесет и четири) броя МПС през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата.

5.3. В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ участникът не е посочил точен адрес на

сервизната си база. Същевременно в т. 6.1.2. на раздел III. „Условия и указания за участие в процедурата” на документацията възложителят е дал следното указание „При подаване на оферта участниците само декларират съответствието с този критерий за подбор като попълват част IV, буква „В” в електронния ЕЕДОП, с посочване на населеното място и точния адрес на сервизната база”. Съгласно т.А.3.1. от техническа спецификация № 114-172/30.01.2018 г., изменена с № 114-223/03.06.2019 г. участникът трябва да разполага с материална база (сервиз) в границите на населеното място по местонахождение на съответната структура на служба „Военна полиция”. Участникът следва да уточни точния адрес на сервизната си база.

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи документите съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП по направените от комисията констатации.

6. По отношение ЕЕДОП на **„Тара Кар” ООД** – Участникът е представил ЕЕДОП, в който е декларирал, че няма да използва капацитета на трети лица и подизпълнители.

6.1. В част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности” участникът е декларирал 11 (единадесет) извършени услуги и не е посочил обема на услугите. Същевременно в т. 6.1.1. на раздел III. „Условия и указания за участие в процедурата” на документацията възложителят е поставил като изисквано минимално ниво за обособена позиция № 1 участникът да е извършил ремонт на 73 (седемдесет и три) броя МПС през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата.

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да уточни обема на декларираните услуги, като представи документите съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

7. По отношение ЕЕДОП на **„Карю” ООД** – Участникът е представил попълнени ЕЕДОП, както следва:

7.1. За обособена позиция № 1 е декларирал, че няма да използва капацитета на трети лица и подизпълнители. Комисията счита, че представения ЕЕДОП е коректно попълнен;

7.2. За обособена позиция № 2 е декларирал, че ще използва капацитета на трето лице „НАВ” ООД, като е декларирал, че изпълнението на договора ще се извършва в сервизна база на третото лице. От предоставеният ЕЕДОП комисията счита, че третото лице „НАВ” ООД ще участва в изпълнението на поръчката, като изпълни 100% от нейния обем. В този случай съгласно §2, т. 34 от допълнителните разпоредби на ЗОП „НАВ” ООД се явява „подизпълнител”, а не трето лице. Освен това при извършена проверка в търговския регистър комисията установи, че „НАВ” ООД има двама управители, а предоставеният от тях ЕЕДОП е подписан само от единия. Съгласно разпоредбите на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, ЕЕДОП следва да бъде подписан и от двамата управители и в част II „Информация за икономическия оператор”, раздел Б следва да предостави информация и за втория управител.

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи документите съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП по направените от комисията констатации.

7.3. За обособена позиция № 3 е декларира, че ще използва капацитета на трето лице „Техно кар Варна“ ООД, като е декларира, че част от изпълнението на договора ще се извършва в сервизна база на третото лице. От предоставеният ЕЕДОП комисията счита, че третото лице „Техно кар Варна“ ООД ще участва в изпълнението на поръчката, като изпълни определен % от нейния обем. В този случай съгласно §2, т. 34 от допълнителните разпоредби на ЗОП „Техно кар Варна“ ООД се явява „подизпълнител“, а не трето лице. Освен това при извършена проверка в търговския регистър комисията установи, че „Техно кар Варна“ ООД има двама управители, а предоставеният от тях ЕЕДОП е подписан само от единия. Съгласно разпоредбите на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, ЕЕДОП следва да бъде подписан и от двамата управители и в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Б следва да предостави информация и за втория управител.

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи документите съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП по направените от комисията констатации.

7.4. За обособена позиция № 4 е декларира, че ще използва капацитета на трето лице „Кале ауто“ ООД, като е декларира, че изпълнението на договора ще се извършва в сервизна база на третото лице. От предоставеният ЕЕДОП комисията счита, че третото лице „Кале ауто“ ООД ще участва в изпълнението на поръчката, като изпълни 100% от нейния обем. В този случай съгласно §2, т. 34 от допълнителните разпоредби на ЗОП „Кале ауто“ ООД се явява „подизпълнител“, а не трето лице.

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи документите съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП по направената от комисията констатация.

8. По отношение ЕЕДОП на **„Фулда - България“ ООД** – Участникът е представил ЕЕДОП, в който е декларира, че няма да използва капацитета на трети лица и подизпълнители.

8.1. В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ участникът е декларира 3 (три) извършени услуги и не е посочил обема на услугите. Същевременно в т. 6.1.1. на раздел III. „Условия и указания за участие в процедурата“ на документацията възложителят е поставил като изисквано минимално ниво за обособени позиции №№ 1, 2, 4 и 5 участникът да е извършил ремонт на съответно 73 (седемдесет и три), 34 (тридесет и четири), 27 (двадесет и седем) и 25 (двадесет и пет) броя МПС през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата. Участникът следва да декларира, че е извършил ремонт на не по – малко от 73 (седемдесет и три) броя МПС през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата.

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да уточни обема на декларираните услуги, като представи документите съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

9. По отношение ЕЕДОП на **„Елит Ойл - София“ ООД** – Участникът е представил попълнени ЕЕДОП, както следва:

9.1. За обособена позиция № 1 е декларира, че няма да използва капацитета на трети лица и подизпълнители. В част III „Основания за изключване“ раздел Г „Специфични национални основания за изключване“

участникът е посочил отговор „да”. Съгласно т. 4.1.7. на раздел III. „Условия и указания за участие в процедурата” от документацията в част III, раздел Г на ЕЕДОП участникът следва да декларира, че по отношение на него не са налице специфичните национални основания за изключване, като посочи отговор „не”.

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи документите съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП по направената от комисията констатация.

9.2. За обособена позиция № 4 в част III „Основания за изключване” раздел Г „Специфични национални основания за изключване” участникът е посочил отговор „да”. Съгласно т. 4.1.7. на раздел III. „Условия и указания за участие в процедурата” от документацията в част III, раздел Г на ЕЕДОП участникът следва да декларира, че по отношение на него не са налице специфичните национални основания за изключване, като посочи отговор „не”. Освен това участникът е декларирал, че ще използва капацитета на трето лице „Вики” ЕООД, като е декларирал, че изпълнението на договора ще се извършва в сервизна база на третото лице. От предоставеният ЕЕДОП на „Вики” ЕООД в част II, буква „а”, става ясно, че третото лице предоставя на участника „Елит Ойл - София” ООД автосервизната си база, като съвкупност от помещения, ремонтно възстановителна техника и персонал. От тук комисията прави констатацията, че „Вики” ЕООД ще участва в изпълнението на поръчката, като изпълни 100% от нейния обем. В този случай съгласно §2, т. 34 от допълнителните разпоредби на ЗОП „Вики” ЕООД се явява „подизпълнител”, а не трето лице.

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи документите съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП по направените от комисията констатации.

9.3. По отношение на ЕЕДОП на „Вики” ЕООД в част II, раздел А на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?”, „Вики” ЕООД е посочил отговор „да”. В случая „Елит Ойл – София” ООД се явява самостоятелен участник в процедурата, който ще използва третото лице „Вики” ЕООД за изпълнение на поръчката. Затова на горепосоченият въпрос третото лице следва да отговори с отговор „не”. Освен това в част III „Основания за изключване” раздел Г „Специфични национални основания за изключване” „Вики” ЕООД е посочил отговор „да”. Съгласно т. 4.1.7. на раздел III. „Условия и указания за участие в процедурата” от документацията в част III, раздел Г на ЕЕДОП третото лице следва да декларира, че по отношение на него не са налице специфичните национални основания за изключване, като посочи отговор „не”.

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП „Вики” ЕООД следва да представи документите съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП по направените от комисията констатации.

10. По отношение ЕЕДОП на „Елит Трак” ЕООД – участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на трети лица и подизпълнители. В част III „Основания за изключване” раздел Г „Специфични национални основания за изключване” участникът е посочил отговор „да”. Съгласно т. 4.1.7. на раздел III. „Условия и указания за участие в процедурата” от документацията в част III, раздел Г на ЕЕДОП участникът следва да декларира, че по отношение

на него не са налице специфичните национални основания за изключване, като посочи отговор „не”.

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи документите съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП по направената от комисията констатация.

11. По отношение ЕЕДОП на „Автосервиз изток” ЕАД – Участникът е представил ЕЕДОП, подписан от лицата по чл. 40, ал. 1, т. 4, но в част II „Информация за икономическия оператор”, раздел Б е посочил информация само за Атанаска Тодорова. Участникът следва да представи информация и за останалите лица подписали ЕЕДОП.

Предвид горното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи документите съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП по направената от комисията констатация.

III. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол участниците и третите лица, следва да предоставят информация по отношение констатациите на комисията.

Този протокол е съставен на 13.09.2019 г. на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП. Копие от протокола ще се изпрати на участниците в деня на публикуването му в профила на купувача.

КОМИСИЯ:

Председател: майор

и членове: 1. подполковник

2. лейтенант



Заличено на
основание
чл. 36а, ал. 3
от ЗОП

Владимир Неделчев

Цветомир Петров

Невена Величкова